**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№24/25-09 от 21 октября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №03-08/20 в отношении адвоката**

**К.Ю.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №03-08/20 в отношении адвоката К.Ю.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

04.08.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.Р.В. в отношении адвоката К.Ю.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат, осуществляя защиту заявителя в порядке ст.51 УПК РФ, помогал следователю фальсифицировать уголовное дело и фабриковать доказательства. 7 февраля 2019 года заявитель был задержан и допрошен в качестве подозреваемого с участием защитника К.Ю.С. В протоколе указано, что заявитель отказался от дачи показаний, сославшись на ст. 51 Конституции РФ. Впоследствии суд апелляционной инстанции по ходатайству заявителя истребовал материалы, представленные следователем в суд для избрания меры пресечения, где был протокол допроса заявителя в качестве подозреваемого от 07.02.2019г., согласно которому, он дал подробные признательные показания. Протокол содержит подписи следователя, адвоката и заявителя. Заявитель считает, что адвокат участвовал в составлении двух протоколов, противоречащих друг другу, и не заявил об этом в ходе расследования уголовного дела, что, по мнению заявителя, свидетельствует о ненадлежащем исполнении адвокатом обязанностей по защите заявителя.

05.08.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

14.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2122 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

25.08.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.08.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

25.08.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Ю.С. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.Р.В.

Заявитель в заседании Совета участия не принял.

Адвокат принял участие в заседании Совета, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет обращает внимание на то, что адвокат не смог объяснить наличие в материалах дела двух протоколов, составленных в одни и те же дату и время, но различающихся по содержанию. Адвокат также затруднился пояснить, было ли использовано данное обстоятельство адвокатом К.Ю.С. в интересах своего подзащитного.

Принимая во внимание использование заявителем дисциплинарной процедуры в качестве способа защиты от уголовного преследования, Совет констатирует, что материалы дисциплинарного дела не содержат достаточных доказательств, допущенных адвокатом К.Ю.С. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, указываемых заявителем Р.Р.В. в рассматриваемой жалобе.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении К.Ю.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о. Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев